**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-32 от 24 июля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 15-05/24 в отношении адвоката**

**П.С.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 15-05/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 15.04.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.Д.В. в отношении адвоката П.С.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 31.05.2023 г. он был задержан за получение взятки. Сотрудники УЭБ и ПК ГУ МВД России по МО активно запугивали заявителя, игнорировали требование о предоставлении адвоката, заставили пойти на принудительное сотрудничество со следствием и дать чистосердечное признание. Навязали адвоката П.С.А. и не вызвали ни одного адвоката «по найму» (К.В.П., К.М.А., П.К.К. или А.Б.О.), не дали сделать звонок близким родственникам, поскольку изъяли мобильный телефон. Адвокат принял требование без заявки, не проводил конфиденциальных бесед, не вникал в суть задержания и обстоятельств дачи показаний, не спрашивал о видении ситуации, не выработал стратегию защиты, не консультировал, не защищал и пр. После задержания заявитель находился под воздействием сильнодействующего седативного препарата, не предложил вызвать специалистов, не требовал от сотрудников ФСБ должного протоколирования и внесения юридических тонкостей, не требовал должной регистрации и оформления документов, данных сотрудникам ФСБ без его участия. В судебном заседании 03.06.2023 г. никаких консультаций не давал, не предложил отказаться по дополнительным обвинениям.

 Ориентировочно через неделю после задержания следователь потребовал доставить заявителя на допрос, сообщил, что ему известно о намерении нанять адвоката К.В.П. или его коллег и что это только ухудшит положение заявителя. При этом допросе адвокат не присутствовал и не проинформировал заявителя как грамотно вести себя со следователем. В конце февраля – начале марта 2024 г. обсуждал в суде обстоятельства задержания заявителя с другими адвокатами.

 22.04.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 13.05.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2128 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 20.05.2024г. от заявителя поступило дополнение к ранее направленной жалобе.

 30.05.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

30.05.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.05.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.С.А. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.Д.В.

27.06.2024г. поступила жалоба М.Д.В. через Управление Министерства юстиции РФ по Московской области.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 21.07.2024г. от адвоката поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие в связи с занятостью в судебном процессе.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

 Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Поскольку в соответствии с п.5 ст.24 КПЭА неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет рассматривает дисциплинарное дело без участия сторон.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, т.к. доводы жалобы не нашли подтверждения в процессе дисциплинарного разбирательства. В отсутствие возражений относительно выводов квалификационной комиссии Совет не находит оснований переоценивать установленные фактические обстоятельства или их правовую квалификацию.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.С.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов